

**[en español abajo] [en français ci-dessous]**

If you are having trouble viewing this email, [click here](#) to open in a web browser.

Si no puede ver este mensaje, [haga clic aquí](#) para abrir en un navegador web.

Si vous ne parvenez pas à lire ce message, [cliquez ici](#) pour l'ouvrir à l'aide du navigateur internet.

---

# ESCR-Justice

## Monthly Caselaw Update



---

ESCR-NET CASELAW DATABASE ON ECONOMIC, SOCIAL AND CULTURAL RIGHTS  
RELATED JURISPRUDENCE, CASES AND OTHER DECISIONS

**Issue 73, February 2016**

### **Ugandan Constitutional Court Ordered to Hear Maternal Health Case**

**Centre for Health, Human Rights and Development & 3 Others v. Attorney General (2015), Constitutional Appeal No. 1 of 2013**

On October 30th, 2015, the Supreme Court of Uganda delivered a judgment ordering the Constitutional Court to hear a petition on its merits, regarding the government's failure to provide basic maternal health services. The Supreme Court held that, under Article 137 of the Ugandan Constitution, the Constitutional Court had a duty to adjudicate the petitioners' claims regarding the constitutionality of the acts of the Executive and its agents. Whilst the Constitutional Court had previously relied on the political question doctrine (which results in a court declining to hear a matter on the basis that it is political rather than legal), the Supreme Court held that the maternal health case was in fact appropriate for judicial consideration. Regarding implementation of the decision, since the Constitutional Court already has the original file for the petition, it will only have to recall it and assign a hearing date for the case. Litigants and other stakeholders will need to follow up the matter and ensure that the hearing is not unduly delayed.

This case is particularly significant in a country, which is [estimated](#) to have a maternal mortality ratio of 310 (per 100,000 live births). The litigation and accompanying advocacy have highlighted the large number of preventable maternal deaths and have raised questions regarding governmental obligations with regard to health. This case is also important because multiple organizations, including the Center for Health, Human Rights & Development (CEHURD), the Coalition to Stop Maternal Mortality in Uganda, and ESCR-Net member, [the Initiative for Social and Economic Rights \(ISER\)](#), have together contributed to the successful outcome.

Furthermore, by holding that the political question doctrine has limited applicability in Uganda, the Supreme Court has emphasized that government policy, acts, and omissions in the health and other sectors are subject to judicial review to ascertain their constitutionality. In so doing, the judiciary has taken another step towards recognizing the justiciability and enforceability of the right to health and other socio-economic rights. In a related and noteworthy development, Salima Namusobya from ISER and Dr. Christopher Mbazira from the School of Law at Makerere University have been working with the UN Office of the High Commissioner for Human Rights to train all judges of the High Court, Constitutional Court and Supreme Court about socio-economic rights. These trainings may well have had a significant impact on the judiciary in terms of enhancing justiciability of socio-economic rights.

For more information on the case summary, the judgment and other related documents, please go to <https://www.escr-net.org/node/368257> or contact Daniela Ikawa ([dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)).

### ***Get involved!***

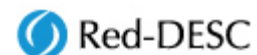
- Please send new cases and interesting developments in ESC rights jurisprudence to us at [dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)
- To share information or strategies with other ESCR advocates subscribe to the justiciability discussion group at <http://www.escr-net.org/subscription>

---

---

## Justicia-DESC

Actualización mensual de Jurisprudencia



DE LA BASE DE DATOS DE JURISPRUDENCIA Y OTRAS DECISIONES RELACIONADAS  
CON LOS DERECHOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES

**Número 73, Febrero de 2016**

**Se ordena a Corte Constitucional de Uganda examinar cuestiones de fondo en caso de salud materna**

**Centre for Health, Human Rights and Development & 3 otros c. procurador general (2015), recurso constitucional n° 1 de 2013**

El 30 de octubre de 2015, la Corte Suprema ordenó a la Corte Constitucional examinar el fondo de la petición, en relación con el fracaso del gobierno para proporcionar servicios básicos de salud materna. La Corte Suprema concluyó que, bajo el artículo 137, la Corte Constitucional tenía la obligación de decidir sobre las demandas de los peticionantes referidas a la constitucionalidad de los actos del poder ejecutivo y sus representantes. Mientras que la Corte Constitucional se había apoyado anteriormente en la doctrina de la cuestión política (lo que se traduce en un tribunal que se niega a escuchar una cuestión sobre la base de que es más política que jurídica), la Corte Suprema sostuvo que el caso de la salud materna era de hecho apropiado para consideración judicial. Con respecto a la implementación de la decisión, dado que la Corte Constitucional ya posee el expediente original de la petición, sólo será necesario que determine una fecha de audiencia para el caso. Sin embargo, los litigantes y otros interesados deben hacer un seguimiento minucioso del asunto y asegurar que no se postergue la audiencia indebidamente.

Este caso es sumamente importante en un país en el que, según la Organización Mundial de la Salud, existe una tasa de mortalidad materna de 310 (cada 100.000 nacimientos vivos) (2010). El litigio y el trabajo de incidencia paralelo destacaron la gran cantidad de muertes maternas prevenibles y plantearon preguntas sobre las obligaciones del gobierno respecto de la salud. Ese caso también es importante porque diferentes organizaciones, incluso Center for Health, Human Rights & Development (CEHURD), Coalition to Stop Maternal Mortality en Uganda, y el miembro de la Red-DESC, Initiative for Social and Economic Rights (ISER), contribuyeron juntamente para un resultado exitoso.

Asimismo, al afirmar que la doctrina de la cuestión política es de aplicación limitada en Uganda, la Corte Suprema enfatizó que las políticas, actos y omisiones del gobierno en el sector de la salud y otros están sujetos a la revisión judicial respecto de su constitucionalidad. De esta manera, el poder judicial protege el acceso a los tribunales y da otro paso hacia el reconocimiento de la justiciabilidad del derecho a la salud y otros derechos socioeconómicos. En un desarrollo relacionado y digno de mención, Salima Namusobya de ISER y el Dr. Christopher Mbazira de la Facultad de Derecho (Makerere University) han estado trabajando con la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de la ONU para capacitar a todos los jueces de la Alta Corte, de la Corte Constitucional y de la Corte Suprema sobre los derechos socioeconómicos. Estos entrenamientos pueden haber tenido un impacto significativo en el poder judicial en cuanto a la mejora de justiciabilidad de los derechos socio-económicos.

Para más información acerca del resumen del caso, de la sentencia y de otros documentos relacionados, por favor visite <https://www.escri-net.org/es/node/368557> o contacte con Daniela Ikawa ([dikawa@escri-net.org](mailto:dikawa@escri-net.org)).

### **¡Participe!**

- Por favor envíe nuevos casos y desarrollos interesantes de jurisprudencia sobre DESC a [dikawa@escri-net.org](mailto:dikawa@escri-net.org)
- Para compartir información o estrategias con otros defensores de los DESC, suscríbese a la lista de distribución electrónica de Justiciabilidad a través del siguiente link: <http://www.escri-net.org/node/364692>

---

---

## Affaire n° 73, Février 2016

### **La Cour constitutionnelle ougandaise reçoit l'ordre d'entendre une affaire concernant la santé maternelle**

**Centre for Health, Human Rights and Development et 3 autres c. Procureur  
général (2015), Appel constitutionnel No 1 de 2013**

Le 30 octobre 2015, la Cour suprême d'Ouganda a rendu un jugement ordonnant à la Cour constitutionnelle d'entendre une requête sur le fond concernant la non prestation par le gouvernement de services essentiels de santé maternelle. La Cour suprême a statué qu'en vertu de l'article 137 de la Constitution ougandaise, la Cour constitutionnelle avait l'obligation de se prononcer sur les allégations des requérants concernant la constitutionnalité des actes de l'exécutif et de ses agents. Bien que la Cour constitutionnelle se soit d'abord appuyée sur la doctrine des questions politiques (qui permet à un tribunal de refuser d'entendre une affaire au motif qu'il s'agit d'une question politique plutôt que juridique), la Cour suprême a statué que l'affaire concernant la santé maternelle se prêtait en fait à un examen judiciaire. En ce qui concerne l'application de la décision, compte tenu que la Cour constitutionnelle a déjà en sa possession le dossier original de la requête, elle n'aura qu'à le rappeler et fixer une date d'audience pour l'affaire. Les plaidant-e-s et autres parties prenantes devront assurer le suivi de l'affaire et veiller à ce que l'audience ne soit pas indûment retardée.

Cette affaire est particulièrement importante dans un pays où le taux estimé de mortalité maternelle est de 310 décès (pour 100,000 naissances vivantes). La conduite du litige et le plaidoyer l'accompagnant ont fait ressortir le grand nombre de décès maternels évitables et soulevé des questions concernant les obligations gouvernementales en matière de santé. Cette affaire est aussi importante car plusieurs organisations, dont le Center for Health, Human Rights and Development (GEHURD), la Coalition to Stop Maternal Mortality in Uganda et l'Initiative for Social and Economic Rights (ISER), membre du Réseau DESC, ont contribué ensemble à cette issue favorable.

De plus, en statuant que la doctrine des questions politiques est peu applicable en Ouganda, la Cour suprême a fait valoir que les politiques, les actes et les omissions du gouvernement dans le secteur de la santé et dans d'autres secteurs peuvent faire l'objet d'un examen judiciaire pour en vérifier la constitutionnalité. Ce faisant, le pouvoir judiciaire a fait un pas de plus vers la reconnaissance de la justiciabilité et de l'applicabilité du droit à la santé et d'autres droits socio-économiques. Dans la même veine, il convient de mentionner que Salima Namusobya d'ISER et le Dr. Christopher Mbazira de la Makerere University travaillent avec le Haut-commissariat aux droits de l'homme des Nations Unies en vue de former tous les juges de la Cour supérieure, de la Cour constitutionnelle et de la Cour suprême aux droits socio-économiques. Ces formations pourraient très bien avoir une incidence importante sur le pouvoir judiciaire pour ce qui est de renforcer la justiciabilité des droits socio-économiques.

Pour prendre connaissance du résumé de l'affaire, de la décision et autres documents s'y rattachant, veuillez consulter <https://www.escr-net.org/node/368257> ou communiquer avec Daniela Ikawa ([dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)).

### ***Impliquez-vous!***

Merci de nous faire parvenir de nouveaux cas et des nouveautés intéressantes concernant la jurisprudence des droits ESC, à l'adresse: [dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)

---



©2016 ESCR-Net | New York, NY, US

[Web Version](#)

[Forward](#)

[Unsubscribe](#)

Powered by **Mad Mimi**®  
A GoDaddy® company