

Tweet

**[en español abajo] [en français ci-dessous]**

If you are having trouble viewing this email, [click here](#) to open in a web browser.

Si no puede ver este mensaje, [haga clic aquí](#) para abrir un navegador web.

Si vous ne parvenez pas à lire ce message, [cliquez ici](#) pour l'ouvrir à l'aide du navigateur internet.

## ESCR-Justice

### Monthly Caselaw Update



---

ESCR-NET CASELAW DATABASE ON ECONOMIC, SOCIAL AND CULTURAL RIGHTS  
RELATED JURISPRUDENCE, CASES AND OTHER DECISIONS

## Issue 30, June 2012

### U.S. Court Affirms that Financial Concerns Do Not Justify Restrictions to Immigrants' Access to Health Services

**Dorothy Ann Finch and others v. Commonwealth Health Insurance  
Connector Authority, Massachusetts Supreme Judicial Court, May 6, 2011  
and January 6, 2012**

In 2009, approximately 44,000 immigrants lost their access to Commonwealth Care in Massachusetts as a result of the legislative action excluding a group of legal immigrants from its “Commonwealth Care Health Insurance Program”. In response to this action, a case was brought by Health Law Advocates to Massachusetts Supreme Judicial Court, which affirmed that immigrants are entitled to constitutional protection under the Equal Protection Clause of the State Constitution and that any discrimination at the State level will be subject to the highest standard of judicial review (“strict scrutiny”). Most importantly, the Court stated that financial concerns never justify discrimination based on birth/immigration status. As the Court stated: “the fiscal consequences of any...judgment on the merits cannot be permitted to intrude on consideration of the case before us...[M]inorities rely on the independence of the courts to secure their constitutional rights against incursions of the majority, operating through the political branches of government.”

As a result of this decision, immigrants’ access to health care will be reinstated, restoring the near universality of health coverage for all but undocumented immigrants in Massachusetts.

For more information, please access the case summary, the decision and other related documents at [http://www.escr-net.org/caselaw/caselaw\\_show.htm?doc\\_id=1635644&country=13655](http://www.escr-net.org/caselaw/caselaw_show.htm?doc_id=1635644&country=13655) or contact Daniela Ikawa ([dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)).

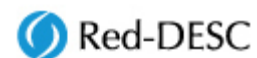
### **Get involved!**

- Please send new cases and interesting developments in ESC rights jurisprudence to us at [dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)
- To share information or strategies with other ESCR advocates subscribe to the justiciability discussion group.
- To receive future issues of ESCR Justice, join the listserv or check for new monthly posted issues here: [http://www.escr-net.org/resources/resources\\_show.htm?doc\\_id=890898](http://www.escr-net.org/resources/resources_show.htm?doc_id=890898)

---

## Justicia-DESC

Actualización mensual de Jurisprudencia



DE LA BASE DE DATOS DE JURISPRUDENCIA Y OTRAS DECISIONES RELACIONADAS  
CON LOS DERECHOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES

## **Número 30, Junio de 2012**

### **Tribunal estadounidense afirma que las preocupaciones financieras no justifican restricciones en el acceso de los inmigrantes a servicios de salud**

**Dorothy Ann Finch y otros contra Commonwealth Health Insurance Connector Authority, Corte Suprema de Massachusetts, 06 de mayo de 2011 y 06 de enero de 2012**

En 2009, aproximadamente 44,000 inmigrantes perdieron su acceso al programa Commonwealth Care de Massachusetts como resultado de la acción legislativa que excluyó a un grupo de inmigrantes legales del Programa de Seguros del Servicio de Salud del Estado [Commonwealth Care Health Insurance Program]. En respuesta a esta acción, un caso fue presentado por Los Defensores de la Ley de Salud [Health Law Advocates] ante la Corte Suprema de Massachusetts, que afirmó que los inmigrantes tienen derecho a la protección constitucional bajo la Cláusula de Protección Equitativa de la Constitución del Estado y que cualquier discriminación a nivel estatal será sujeta al más alto estándar de revisión judicial ("escrutinio estricto"). Aún más importante es que el Tribunal declaró que las preocupaciones financieras nunca justifican la discriminación basada en condiciones de nacimiento o inmigración. Como el Tribunal declaró: " No podemos permitir que las consecuencias fiscales de cualquier decisión sobre el fondo del caso interfieran en el análisis del mismo ... [Las m]inorías dependen de la independencia de los tribunales para proteger sus derechos constitucionales contra las incursiones de la mayoría, operando a través de los poderes políticos del Gobierno."

Como resultado de esta decisión, el acceso de los inmigrantes a la asistencia de salud será reintegrado, restaurando la casi universalidad de la cobertura de salud para todos en Massachusetts, excepto para los inmigrantes indocumentados.

Para más informaciones, por favor revisar al resumen del caso, la decisión y otros documentos relacionados en [http://www.escri-net.org/caselaw/caselaw\\_show.htm?attribLang\\_id=13441&doc\\_id=1635649](http://www.escri-net.org/caselaw/caselaw_show.htm?attribLang_id=13441&doc_id=1635649) o contáctese con Daniela Ikawa ([dikawa@escri-net.org](mailto:dikawa@escri-net.org)).


### **¡Participe!**

- Por favor envíen nuevos casos y desarrollos interesantes de jurisprudencia sobre DESC a [dikawa@escri-net.org](mailto:dikawa@escri-net.org)
- Para compartir información o estrategias con otros defensores de los DESC, suscríbese a la lista de distribución electrónica de Justiciabilidad a través del siguiente link:  
[http://www.escri-net.org/subscription/subscription.htm?attribLang\\_id=13441](http://www.escri-net.org/subscription/subscription.htm?attribLang_id=13441)
- Para recibir o consultar futuras ediciones de Justicia DESC, únase a la lista de distribución electrónica o revise nuestra página web en el siguiente link:  
[http://www.escri-net.org/resources/resources\\_show.htm?doc\\_id=900318&attribLang\\_id=13441](http://www.escri-net.org/resources/resources_show.htm?doc_id=900318&attribLang_id=13441)

---

## Justice-DESC

Actualité jurisprudentielle mensuelle

 Réseau-DESC

JURISPRUDENCES, AFFAIRES ET AUTRES DECISIONS LIEES AUX DESC, DE LA  
BASE DE DONNEES JURISPRUDENTIELLE DU RESEAU DESC

## Affaire n° 30, Juin 2012

## La Cour des États-Unis affirme que les inquiétudes financières ne sauraient justifier des restrictions à l'accès aux services de santé des immigrants

**Dorothy Ann Finch et autres c. le Commonwealth Health Insurance Connector Authority, Cour Suprême du Massachusetts, le 6 mai 2011 et 6 janvier 2012**

En 2009, environ 44000 immigrants ont perdu leur accès aux Commonwealth Care du Massachusetts à la suite de l'action législative excluant un groupe d'immigrants légaux de son «Programme d'Assurance Santé du Commonwealth Care» (Commonwealth Care Health Insurance Program). En réponse à cette action, une affaire a été portée par les Défenseur du droit à la santé devant la Cour Suprême du Massachusetts, qui a affirmé que les immigrants ont droit à une protection constitutionnelle en vertu de la clause d'égalité de protection (« Equal Protection Clause ») de la Constitution de l'État et que toute discrimination au niveau de l'État serait soumise à la plus haute norme de contrôle judiciaire («strict scrutiny»). Plus important encore, la Cour a déclaré que les inquiétudes financières ne sauraient justifier une discrimination fondée sur la naissance/statut d'immigration. Comme la Cour l'a déclaré: «les conséquences fiscales de tout ... jugement sur le fond ne peuvent pas permettre d'empiéter l'examen de l'affaire qui nous est présentée ... Les minorités comptent sur l'indépendance des tribunaux pour assurer leurs droits constitutionnels contre les incursions de la majorité qui opère à travers les branches politiques du gouvernement».

À la suite de cette décision, l'accès des immigrants aux soins de santé sera rétabli, restaurant la quasi-universalité de la couverture santé pour tous, à l'exception des sans-papiers, dans le Massachusetts.

Pour plus d'informations, veuillez consulter le résumé de ce cas, la décision et les autres documents connexes sur [http://www.escr-net.org/caselaw/caselaw\\_show.htm?doc\\_id=1635644&country=13655](http://www.escr-net.org/caselaw/caselaw_show.htm?doc_id=1635644&country=13655) (en anglais) ou contactez Daniela Ikawa ([dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)).

### ***Impliquez-vous!***

Merci de nous faire parvenir de nouveaux cas et des nouveautés intéressantes concernant la jurisprudence des droits ESC, à l'adresse: [dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)

Pour partager des informations ou des stratégies avec d'autres défenseurs des DESC, abonnez-vous au groupe de discussion sur la justiciabilité.

Pour recevoir les prochains numéros de DESC Justice, rejoignez la liste de diffusion ou consultez les nouveaux cas mensuels affichés ici [en anglais] : [http://www.escr-net.org/resources/resources\\_show.htm?doc\\_id=904554](http://www.escr-net.org/resources/resources_show.htm?doc_id=904554)

---



©2016 ESCR-Net | New York, NY, US

[Web Version](#)

[Forward](#)

[Unsubscribe](#)

Powered by **Mad Mimi**®  
A GoDaddy® company