

[en español abajo] [en français ci-dessous]

If you are having trouble viewing this email, [click here](#) to open in a web browser.

Si no puede ver este mensaje, [haga clic aquí](#) para abrir en un navegador web.

Si vous ne parvenez pas à lire ce message, [cliquez ici](#) pour l'ouvrir à l'aide du navigateur internet.

ESCR-Justice

Monthly Caselaw Update



ESCR-NET CASELAW DATABASE ON ECONOMIC, SOCIAL AND CULTURAL RIGHTS
RELATED JURISPRUDENCE, CASES AND OTHER DECISIONS

Issue 77, June 2016

Implementation on HRC case regarding reproductive rights in Peru

**K.L. v. Peru, UN Human Rights Committee, 24 October 2005
(CCPR/C/85/D/1153/2003), Communication No. 1153/2003**

In 2002, the UN Human Rights Committee (HRC) accepted a communication concerning the plight of K.L., a 17 year old, who was pregnant with an anencephalic foetus. Anencephalia is a [condition](#) incompatible with life for the fetus, and that jeopardizes the pregnant woman's health. Her doctor informed K.L. that her pregnancy complications exposed her to a life-threatening risk. Upon his advice, she decided to terminate her pregnancy. Despite Peruvian law permitting abortions when the life or health of the mother is in danger, due to a lack of clear regulations, K.L. was denied an abortion. She was forced to carry the pregnancy to full term as well as breastfeed for the four days her baby survived. After her traumatic experience, K.L. suffered from severe depression. The complaint filed before the HRC alleged that denying K.L. access to a legal medical procedure violated a range of human rights.

On October 2005, the HRC upheld reproductive rights finding that in its failure to ensure access to legal abortion services for a pregnant adolescent, Peru had violated its domestic laws as well several articles under the International Covenant of Civil and Political Rights, including, among others, provisions pertaining to the right to be free from cruel, inhumane, and degrading treatment (Art. 7), privacy (Art. 17), and special measures of protection for minors (Art. 24). The HRC called on Peru to "furnish the author [K.L.] with an effective remedy, including compensation" and to "take steps to ensure that similar violations do not occur in the future."

Rights groups took [legal action](#) before Peruvian courts, and even petitioned the HRC to ensure the Peruvian State's adequate compliance. Moreover UN human rights bodies have consistently [raised concerns](#) regarding the denial of access to legal abortion services in Peru. All of this may have had an impact in recent developments reflecting progress on enforcement, for example, in 2014, the Peruvian government [adopted](#) national guidelines for providing safe abortion services that afford clarity for physicians and patients on legal abortion in the country. In addition, on November 18th, 2015, around a decade after the HRC ruling was issued, the Peruvian Government [agreed to pay compensation](#) to K.L. in line with the Committee recommendations.

This case is considered a landmark case on reproductive and health rights for the women of Peru and across the world. For the [first time](#), an international human rights body held a country accountable for failing to ensure access to legal abortion services that were essential to the health of a woman, thus violating her fundamental human rights.

For more information on the case summary, the judgment and other related documents, please go to <https://www.escr-net.org/caselaw/2016/kl-v-peru-ccprc85d11532003-communication-no-11532003> or contact dikawa@escr-net.org .

Get involved!

-
- Please send new cases and interesting developments in ESC rights jurisprudence to us at dikawa@escr-net.org
 - To share information or strategies with other ESCR advocates subscribe to the justiciability discussion group at [<http://www.escr-net.org/subscription>]
-
-

Número 77, Junio de 2016

Implementación del caso del CDH en relación con los derechos reproductivos en Perú

**K.L. c. Perú, Comité de Derechos Humanos (CCPR/C/85/D/1153/2003),
Comunicación No. 1153/2003**

El 2002, el Comité de Derechos Humanos de la ONU (CDH o Comité) aceptó la comunicación como admisible para su consideración. El caso se refiere a la situación de K.L., una mujer de 17 años de edad que estaba embarazada y cuyo feto padecía de anencefalia. La anencefalia es una [enfermedad](#) incompatible con la vida del feto y que amenaza la salud de la embarazada. Su médico le informó a K.L. que las complicaciones del embarazo la exponían al riesgo de muerte. Siguiendo este consejo, ella decidió poner fin al embarazo. Aunque la ley peruana permite el aborto cuando está en peligro la vida o la salud de la madre, debido a la falta de normas claras, a K.L. se le negó el aborto. Fue obligada a llevar el embarazo a término y a darle el pecho al bebé durante los cuatro días en que sobrevivió. Tras esta experiencia traumática, K.L. sufrió una depresión severa. La comunicación presentada ante el CDH adujo que al negarle a K.L. el acceso a servicios médicos se habían violado diversos derechos humanos.

En octubre de 2005, el Comité defendió los derechos reproductivos al concluir que Perú, en su omisión de asegurar el acceso a servicios médicos para un aborto no punible para una adolescente embarazada, había violado sus leyes nacionales y varios artículos del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, incluyendo, entre otras, las disposiciones relacionadas con el derecho a vivir libre de tratamientos crueles, inhumanos y degradantes (art. 7), la privacidad (art. 17) y las medidas especiales de protección de menores (art. 24). El Comité exigió que Perú “proporcione [a K.L.] una reparación efectiva, incluyendo compensación” y que “tome medidas para asegurar que no ocurran violaciones similares en el futuro”.

Grupos defensores de derechos iniciaron [acciones legales](#) ante los tribunales peruanos y peticionaron ante el CDH para asegurar el cumplimiento adecuado por parte del Estado peruano. Asimismo, los órganos de derechos humanos de la ONU plantearon una y otra vez su [preocupación](#) respecto de la negativa del acceso a servicios médicos en casos de abortos no punibles en el Perú. Todo esto tal vez haya surtido efecto en algunos desarrollos recientes que reflejan un avance en el cumplimiento de la ley; por ejemplo, en 2014, el gobierno peruano [adoptó](#) directivas nacionales para el suministro de servicios médicos para abortos seguros que aclaran la situación de los médicos y las pacientes respecto del aborto no punible en Perú. Asimismo, en noviembre de 2015, aproximadamente una década después de la decisión del Comité, el gobierno peruano acordó pagarle una [compensación](#) a K.L. conforme a las recomendaciones del Comité.

Este caso se considera un hito importante para los derechos a la salud y reproductivos de las mujeres peruanas y de todo el mundo. Por [primera vez](#), un órgano internacional de derechos humanos halló responsable a un país por negarse a asegurar el acceso a servicios médicos en un caso de aborto no punible que eran esenciales para la salud de una mujer, con lo que se violaron sus derechos humanos fundamentales.

Para más información acerca del resumen del caso, de la sentencia y de otros documentos relacionados, por favor visite <https://www.escr-net.org/es/caselaw/2016/kl-c-peru-ccprc85d11532003-comunicacion-no-11532003>

¡Participe!

- Por favor envíe nuevos casos y desarrollos interesantes de jurisprudencia sobre DESC a dikawa@escr-net.org
 - Para compartir información o estrategias con otros defensores de los DESC, suscríbese a la lista de distribución electrónica de Justiciabilidad a través del siguiente link: <http://www.escr-net.org/node/364692>
-

Affaire n° 77, Juin 2016

Mise en œuvre de l'affaire du CDH concernant les droits reproductifs au Pérou

K.L. c. Pérou, Comité des droits de l'Homme des Nations Unies, 24 Octobre 2005 (CCPR/C/85/D/1153/2003), Communication n °. 1153/2003

En 2002, le Comité des droits de l'homme des Nations Unies (CDH) accepta une communication concernant le sort de K.L., une jeune fille de 17 ans, qui était enceinte d'un fœtus atteint d'anencéphalie. L'anencéphalie est une [maladie](#) incompatible avec la vie fœtale, et qui met en danger la santé de la femme enceinte. Son médecin l'informa que les complications liées à sa grossesse constituaient un risque mettant sa vie en danger. Tenant compte de ses conseils, elle décida de mettre un terme à sa grossesse. Malgré que la loi péruvienne permette l'avortement lorsque la vie ou la santé de la mère sont en danger, K.L. se vit refuser le droit à l'avortement en raison de l'absence de réglementations claires. Elle fut contrainte de mener la grossesse à terme, ainsi que d'allaiter son bébé pendant les quatre jours qu'il survécut. Suite à son expérience traumatisante, K.L. souffrit d'une grave dépression. La plainte déposée devant le CDH alléguait que refuser à K.L. l'accès à une procédure médicale légale constituait une violation de divers droits humains.

En Octobre 2005, le CDH consacra les droits reproductifs constatant que dans son incapacité d'assurer l'accès aux services d'avortement légaux pour une adolescente enceinte, le Pérou avait violé son droit interne ainsi que plusieurs articles en vertu du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, notamment, entre autres, les dispositions relatives au droit d'être libre de traitements cruels, inhumains et dégradants (art. 7), au respect de la vie privée (art. 17), et aux mesures spéciales de protection des mineurs (art. 24). Le CDH exhorta le Pérou « d'assurer à l'auteur [K.L.] un recours utile, notamment sous la forme d'une indemnisation » et de « prendre toutes les mesures nécessaires pour veiller à ce que des violations similaires ne se reproduisent pas à l'avenir.»

Des groupes de défense des droits humains entamèrent des [actions judiciaires](#) devant les tribunaux péruviens et saisirent le CDH pour assurer la conformité adéquate de l'État péruvien. De plus, les organes onusiens de défense des droits humains ont constamment exprimé des [préoccupations](#) concernant le refus de l'accès à des services d'avortement légaux au Pérou. Tout cela peut avoir eu une incidence sur les derniers développements dans ce domaine reflétant des progrès en matière d'exécution, par exemple, en 2014, le gouvernement péruvien [adopta](#) des lignes directrices nationales pour garantir des services d'avortement sûrs offrant plus de clarté aux médecins et aux patients sur l'avortement légal dans le pays. En outre, le 18 Novembre 2015, une dizaine d'années après que la décision du CDH ait été rendue, le Gouvernement péruvien accepta de verser une [indemnisation](#) à K.L. conformément aux recommandations du Comité.

Cette affaire est considérée une affaire de principe sur les droits reproductifs et relatifs à la santé pour les femmes du Pérou et du monde entier. Pour la première fois, un organisme international des droits humains a tenu un pays responsable de son incapacité d'assurer l'accès à des services d'avortement légaux qui étaient indispensables à la santé d'une femme, violant ainsi ses droits humains fondamentaux.

Pour prendre connaissance du résumé de l'affaire, de la décision et autres documents s'y rattachant, veuillez consulter <https://www.escr-net.org/caselaw/2016/kl-v-peru-ccprc85d11532003-communication-no-11532003> ou communiquer avec Daniela Ikawa (dikawa@escr-net.org).

Impliquez-vous!

Merci de nous faire parvenir de nouveaux cas et des nouveautés intéressantes concernant la jurisprudence des droits ESC, à l'adresse: dikawa@escr-net.org



©2016 ESCR-Net | New York, NY, US

[Web Version](#)

[Forward](#)

[Unsubscribe](#)

Powered by **Mad Mimi**®
A GoDaddy® company