

**[en español abajo] [en français ci-dessous]**

If you are having trouble viewing this email, [click here](#) to open in a web browser.

Si no puede ver este mensaje, [haga clic aquí](#) para abrir en un navegador web.

Si vous ne parvenez pas à lire ce message, [cliquez ici](#) pour l'ouvrir à l'aide du navigateur internet.

---

---

## ESCR-Justice

### Monthly Caselaw Update



---

ESCR-NET CASELAW DATABASE ON ECONOMIC, SOCIAL AND CULTURAL RIGHTS  
RELATED JURISPRUDENCE, CASES AND OTHER DECISIONS

**Issue 64, May 2015**

**The European Court of Human Rights' approach to the treatment of asylum seekers**

**M.S.S. v. Belgium and Greece, Application no. 30696/09, European Court of Human Rights, January 21, 2011 (and subsequent decisions)**

In 2011, the European Court of Human Rights held for the first time that a Member State's failure to satisfy basic socio-economic needs constituted a violation of Article 3 of the European Convention on Human Rights (ECHR) (which prohibits torture, inhuman or degrading treatment). The complaint was brought by an Afghan citizen (Mr. M.S.S.), who presented an asylum application in Belgium after entering the EU through Greece. Pursuant to the Dublin Regulations (EU law that determines which country has responsibility for processing specific asylum petitions), Belgium transferred him back to Greece in order for Greece to process the asylum petition. Greece detained the applicant in degrading conditions and then released him into the country to await a decision on his application. During this time, Mr. M.S.S. was homeless, not permitted to work, and had no access to sanitary facilities or any resources. The applicant brought claims against Greece and Belgium for violations of the ECHR.

The case is widely cited and set important standards regarding many aspects of the treatment of asylum seekers and the protection of their human rights both in and outside detention. Recent decisions of the Court with respect to determining state responsibility for asylum applications, *Tarakhel v Switzerland* (App. no. 29217/12, Grand Chamber judgment of 4 November 2014) and *A.M.E. v The Netherlands* (App. no. 51428/10, inadmissibility decision of 13 January 2015), provide further guidance on the Court's approach to assessing: (1) structural deficiencies of asylum procedures; and (2) the circumstances in which an applicant, personally, will face a concrete risk of ill-treatment contrary to Article 3, including in regard to detention conditions and the applicant's vulnerability.

For more information on the case summary, the judgment and other related documents, please go to [<http://www.escr-net.org/node/365873>][<http://www.escr-net.org/node/365873>] or contact Daniela Ikawa ([dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)).

### ***Get involved!***

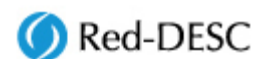
- Please send new cases and interesting developments in ESC rights jurisprudence to us at [dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)
- To share information or strategies with other ESCR advocates subscribe to the justiciability discussion group at <http://www.escr-net.org/subscription>
- To receive future issues of ESCR Justice, join the listserv or check for new monthly posted issues here: <http://www.escr-net.org/docs/i/890898>

---

---

## Justicia-DESC

Actualización mensual de Jurisprudencia



DE LA BASE DE DATOS DE JURISPRUDENCIA Y OTRAS DECISIONES RELACIONADAS  
CON LOS DERECHOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES

**Número 64, mayo de 2015**

## La posición de la Corte Europea de Derechos Humanos en casos de asilo

### M.S.S. c. Bélgica y Grecia, Petición nro. 30696/09, Corte Europea de Derechos Humanos, 21 de enero de 2011 (y decisiones posteriores)

En 2011, la Corte Europea de Derechos Humanos sostuvo por la primera vez que la omisión de un Estado miembro de satisfacer necesidades socioeconómicas básicas constituía una violación del artículo 3 de la Convención Europea de Derechos Humanos (CEDH), que prohíbe la tortura y el tratamiento cruel o degradante).

La demanda fue presentada por un ciudadano afgano (el sr. M.S.S.), que solicitó asilo en Bélgica tras entrar a la UE a través de Grecia. Conforme al Reglamento de Dublín (legislación de la UE que determina qué país es responsable de procesar solicitudes de asilo específicas), Bélgica lo trasladó nuevamente a Grecia para que este país procesara la solicitud de asilo. Grecia detuvo al solicitante bajo condiciones degradantes y luego lo liberó dentro del país para que esperase hasta que se resolviese su solicitud. Durante este periodo, el sr. M.S.S. no tuvo dónde vivir, no se le permitió trabajar y no tuvo acceso a infraestructura sanitaria ni a ningún tipo de recurso. El solicitante demandó a Grecia y a Bélgica por violaciones de la CEDH.

Citado con frecuencia, este caso estableció precedentes importantes referidos a numerosos aspectos del trato que reciben los solicitantes de asilo y la protección de sus derechos humanos durante, antes y después de su detención. Decisiones recientes de la Corte con respecto a la determinación de la responsabilidad estatal en solicitudes de asilo, Tarakhel c. Suiza (Pet. nro. 29217/12, sentencia de la Gran Sala del 4 de noviembre de 2014) y A.M.E. c. Países Bajos (Pet. nro. 51428/10, decisión de inadmisibilidad del 13 de enero de 2015), ofrecen orientación adicional y determinan la necesidad de análisis por la Corte acerca de: (1) las deficiencias estructurales de los procedimientos de asilo y (2) las circunstancias bajo las que un solicitante, en forma personal, se enfrenta al riesgo concreto de recibir un trato inadecuado contrario al artículo 3, incluyendo respecto a las condiciones de detención y la vulnerabilidad del solicitante.

Para más información acerca del resumen del caso, de la sentencia y de otros documentos relacionados, por favor visite <http://www.escr-net.org/es/node/365874> o contacte con Daniela Ikawa ([dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)).

### **¡Participe!**

- Por favor envíe nuevos casos y desarrollos interesantes de jurisprudencia sobre DESC a [dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)
- Para compartir información o estrategias con otros defensores de los DESC, suscríbese a la lista de distribución electrónica de Justiciabilidad a través del siguiente link: <http://www.escr-net.org/node/364692>
- Para recibir o consultar futuras ediciones de Justicia DESC, únase a la lista de distribución electrónica o revise nuestra página web en el siguiente link: <http://www.escr-net.org/docs/i/900318>

---

---

## Affaire n° 64, Mai 2015

### **L'approche de la Cour européenne des droits de l'homme concernant le traitement des demandeurs d'asile**

**M.S.S. c. la Belgique et la Grèce, Requête No 30696/09, Cour européenne  
des droits de l'homme, 2 janvier 2011 (et décisions ultérieures)**

En 2011, la Cour européenne des droits de l'homme a statué pour la première fois que le manquement d'un État membre à son obligation de satisfaire les besoins socio-économiques élémentaires constituait une violation de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) (qui interdit la torture et les traitements inhumains ou dégradants). La plainte a été portée par un citoyen afghan (M. M.S.S.), qui a présenté une demande d'asile en Belgique après être entrée dans l'UE par la Grèce. En vertu du Règlement de Dublin (loi de l'UE qui détermine quel pays est responsable du traitement des demandes d'asile), la Belgique a renvoyé celui-ci en Grèce pour que la Grèce prenne en charge la demande d'asile. Le requérant y a été détenu dans des conditions dégradantes puis libéré dans le pays en attente d'une décision concernant sa demande. Pendant ce temps, M. M.S.S. était sans abri, sans permis de travail et sans accès à des installations sanitaires ni à aucune ressource. Le requérant a porté plainte contre la Grèce et la Belgique pour violations de la CEDH.

L'affaire est amplement citée et sert de référence importante concernant plusieurs aspects du traitement des demandeurs d'asile et de la protection de leurs droits fondamentaux aussi bien en détention qu'en liberté. Des décisions récentes de la Cour pour ce qui est de déterminer la responsabilité des États par rapport aux demandes d'asile, *Tarakhel c. la Suisse* (Requête No 29217/12, arrêt de la Grande chambre du 4 novembre 2014) et *A.M.E. c. les Pays-Bas* (Requête No 51428/10, décision d'irrecevabilité du 13 janvier 2015), apportent d'autres précisions concernant l'approche de la Cour dans l'évaluation : (1) des défaillances structurelles des procédures d'asile, et (2) des circonstances dans lesquelles un requérant encourt personnellement un risque concret de mauvais traitement à l'encontre de l'article 3, notamment en ce qui concerne les conditions de détention et la vulnérabilité du requérant.

Pour prendre connaissance du résumé de l'affaire, de la décision judiciaire et autres documents s'y rattachant, veuillez consulter <http://www.escr-net.org/node/365873> en anglais ou communiquer avec Daniela Ikawa ([dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)).

### ***Impliquez-vous!***

Merci de nous faire parvenir de nouveaux cas et des nouveautés intéressantes concernant la jurisprudence des droits ESC, à l'adresse: [dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)

Pour partager des informations ou des stratégies avec d'autres défenseurs des DESC, abonnez-vous au groupe de discussion sur la justiciabilité.

Pour recevoir les prochains numéros de DESC Justice, rejoignez la liste de diffusion ou consultez les nouveaux cas mensuels affichés ici [en anglais] : <http://www.escr-net.org/docs/i/890898>

---



©2016 ESCR-Net | New York, NY, US

[Web Version](#)

[Forward](#)

[Unsubscribe](#)

Powered by **Mad Mimi**®  
A GoDaddy® company