

**[en español abajo] [en français ci-dessous]**

If you are having trouble viewing this email, [click here](#) to open in a web browser.

Si no puede ver este mensaje, [haga clic aquí](#) para abrir en un navegador web.

Si vous ne parvenez pas à lire ce message, [cliquez ici](#) pour l'ouvrir à l'aide du navigateur internet.

---

## ESCR-Justice

### Monthly Caselaw Update



---

ESCR-NET CASELAW DATABASE ON ECONOMIC, SOCIAL AND CULTURAL RIGHTS  
RELATED JURISPRUDENCE, CASES AND OTHER DECISIONS

## Issue 70, November 2015

### The Fight for a Sound Basic Education in New York

**Campaign for Fiscal Equity (CFE) et al. v. State of New York et al. 719  
N.Y.S.2d 475**

The case Campaign for Fiscal Equity (CFE) v. State of New York on the meaning of the right to education in practice has spanned over a decade and continues, to date, to inspire new cases on the issue. In 1995, the highest court in the State of New York, the Court of Appeals, ruled that the Education Article (Article XI § 1) of the New York Constitution guaranteed every child a "sound basic education" which consisted of at least the basic literacy, calculating and verbal skills necessary for productive civic engagement. In [later proceedings](#), the Court of Appeals clarified that basic education should also cover the skills needed to sustain competitive employment and acquire higher education

Following this decision, the case was remanded to the State Supreme Court to ascertain whether New York State was violating this standard. The state's method for funding education was found so deficient as to fall below the "constitutional floor." The decision was upheld in 2003 by the Court of Appeals which also issued a substantive remedial order. New York State failed to meet the enforcement deadline. This [triggered](#) a round of compliance litigation and additional court orders were made regarding enforcement, including with regard to specific and significant budget allocations. In its 2007 session, the legislature [enacted](#) funding changes towards compliance with the court orders. However, in the years thereafter, the legislature put forward several obstacles to implementation, including legislative enactments which stymie the funding needed to ensure the sound basic education as interpreted in the CFE case.

In [related developments](#), *Maisto v. State of New York*, filed in 2008, asked the courts to apply the legal principles in CFE to high-poverty small city school districts. In addition, in 2014, plaintiffs filed *New Yorkers for Students' Educational Rights (NYSER) v. State*, alleging that the state was neglecting its constitutional obligation to provide the opportunity for a meaningful education to all of its students. This case is currently ongoing.

The CFE decision is significant because of its normative contribution towards understanding what constitutes a right to education under the state constitution of New York specifically, and how we can understand the 'acceptability' component of the right to education more generally (as set out in CESCR General Comment No. 13). Moreover, this case is illustrative of the fact that where government fails to take steps to remedy constitutional violations identified by a court, the court may be required to formulate far-reaching orders with large budgetary implications. In addition, this case brought together a coalition of education advocacy groups, parent organizations, and community school boards to work together towards more equitable funding of New York City schools. The case also shows that a legal victory does not always mean "success," but can provide [invaluable leverage](#) for ongoing advocacy and related litigation efforts.

For more information on the case summary, the judgment and other related documents, please go to <https://www.escr-net.org/docs/i/400701> or contact Daniela Ikawa ([dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)).

### ***Get involved!***

- Please send new cases and interesting developments in ESC rights jurisprudence to us at [dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)
- To share information or strategies with other ESCR advocates subscribe to the justiciability discussion group at <http://www.escr-net.org/subscription>

---

---

## Número 70, noviembre de 2015

### La lucha por una Educación Básica de Calidad en Nueva York

#### Campaign for Fiscal Equity (CFE) et al. v. State of New York et al. 719 N.Y.S.2d 475

El caso Campaign for Fiscal Equity (CFE) et al v. State of New York sobre el significado del derecho a la educación en la práctica se ha extendido por más de una década y sigue, hasta la fecha, inspirando nuevos casos sobre el tema. En 1995, el tribunal más alto del Estado de Nueva York, el Tribunal de Apelaciones (Court of Appeals), dispuso que el artículo referido a la educación de la Constitución de Nueva York garantiza a todos los niños “una educación básica de buena calidad”, lo que incluye, por lo menos, la alfabetización y las habilidades verbales y de cálculo elementales necesarias para una participación cívica productiva. En [casos posteriores](#), el Tribunal de Apelaciones aclaró que la educación básica también debía abarcar las habilidades necesarias para mantener un empleo competitivo y acceder a la educación superior.

Tras esta decisión, el caso fue devuelto a la Corte Suprema del Estado para que esta última decida si el Estado de Nueva York violaba dicho principio en la ciudad de Nueva York. El método estatal de financiación de la educación fue declarado tan deficiente que no cumplía con el “mínimo constitucional”. La decisión fue confirmada en 2003 por el Tribunal de Apelaciones, el cual dispuso una orden reparatoria. El Estado no cumplió con el plazo establecido para el cumplimiento de la decisión del Tribunal, lo cual [dio lugar](#) a una rueda de litigios por incumplimiento. En su período de sesiones de 2007, la legislatura [aprobó](#) cambios en la financiación destinados a cumplir con las órdenes judiciales. Con todo, en los años siguientes, se introdujeron cambios legislativos que [obstaculizan](#) la implementación de la decisión, incluso por medio de la falta de provisión de los fondos necesarios para asegurar la educación básica de buena calidad según se interpreta en el caso de la CFE.

En [casos relacionados](#), como *Maisto c. Estado*, iniciado en 2008, se solicitó al tribunal que aplique los principios legales del caso de la CFE a distritos escolares urbanos pequeños con altos niveles de pobreza. Asimismo, en 2014, se presentó la demanda *New Yorkers for Students’ Educational Rights (NYSER) c. Estado*, que argumenta que el Estado no cumple con su obligación constitucional de brindar a todos los alumnos la oportunidad de acceder a una buena educación. Estos casos todavía están pendientes de resolución.

Este caso es importante por su aporte normativo hacia una mejor comprensión de qué constituye el derecho a la educación, específicamente, bajo la Constitución del Estado de Nueva York, y cómo podemos entender el componente de “aceptabilidad” del derecho a la educación en general (según se presenta en la Observación General Nro. 13 del CESCR).

Asimismo, este caso ilustra el hecho de que cuando el gobierno no toma medidas para reparar violaciones constitucionales determinadas por un tribunal, se le puede solicitar al tribunal que formule órdenes de mayor alcance con grandes implicaciones presupuestarias. Además, este

caso reunió a una coalición de grupos de defensa de la educación, organizaciones de padres y consejos de escuelas comunales que luchan por fondos más equitativos para las escuelas de la ciudad de Nueva York. Queda claro que una victoria legal no siempre es sinónimo de “éxito”, pero puede tener un [efecto multiplicador incalculable](#) para el trabajo actual de incidencia y los litigios relacionados.

Para más información acerca del resumen del caso, de la sentencia y de otros documentos relacionados, por favor visite <https://www.escri-net.org/es/node/368047> o contacte con Daniela Ikawa ([dikawa@escri-net.org](mailto:dikawa@escri-net.org)).

### ***¡Participe!***

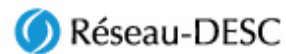
- Por favor envíe nuevos casos y desarrollos interesantes de jurisprudencia sobre DESC a [dikawa@escri-net.org](mailto:dikawa@escri-net.org)
- Para compartir información o estrategias con otros defensores de los DESC, suscríbese a la lista de distribución electrónica de Justiciabilidad a través del siguiente link: <http://www.escri-net.org/node/364692>

---

---

## Justice-DESC

Actualité jurisprudentielle mensuelle



---

JURISPRUDENCES, AFFAIRES ET AUTRES DECISIONS LIEES AUX DESC, DE LA  
BASE DE DONNEES JURISPRUDENTIELLE DU RESEAU DESC

### Affaire n° 70, Novembre 2015

#### La lutte pour une bonne éducation de base à New York

**Campaign for Fiscal Equity (CFE) et autres c. l'État de New York et autres  
719 N.Y.S.2d 475**

L'affaire Campaign for Fiscal Equity (CFE) c. l'état de New York concernant le sens du droit à l'éducation dans la pratique se poursuit depuis dix ans et continue à ce jour à alimenter de nouveaux dossiers sur la question. En 1995, le plus haut tribunal de l'état de New York, la Cour d'appel, a statué que l'article de la Constitution de New York relatif à l'éducation (Article XI § 1) garantit à tous les enfants une « bonne éducation de base », qui doit au moins apporter les capacités de lecture, de calcul et de communication verbale nécessaires à une participation citoyenne productive. Dans un procès ultérieur, la Cour d'appel a précisé que l'éducation de base devrait aussi couvrir les compétences nécessaires pour maintenir un emploi concurrentiel et faire des études supérieures.

À la suite de cette décision, l'affaire a été renvoyée à la Cour suprême de l'État afin de vérifier si l'état de New York enfreignait cette norme. Le mode de financement de l'éducation utilisé par l'état a été jugé si insuffisant qu'il se trouvait en deçà du « seuil constitutionnel ». La décision a été maintenue en 2003 par la Cour d'appel, qui a aussi ordonné des mesures correctives. L'état de New York n'a pas respecté le délai d'exécution. Il s'est ensuivi une série de litiges de conformité et d'autres ordonnances judiciaires ont été rendues concernant l'exécution de la décision, portant notamment sur des affectations budgétaires précises et importantes. Pendant sa session de 2007, l'assemblée législative a adopté des changements en matière de financement visant à assurer le respect des ordonnances judiciaires. Cependant, dans les années qui ont suivi, l'assemblée législative a posé plusieurs obstacles à leur mise en œuvre, dont l'adoption de textes de loi qui venaient bloquer le financement nécessaire à une bonne éducation de base, telle que définie dans l'affaire CFE.

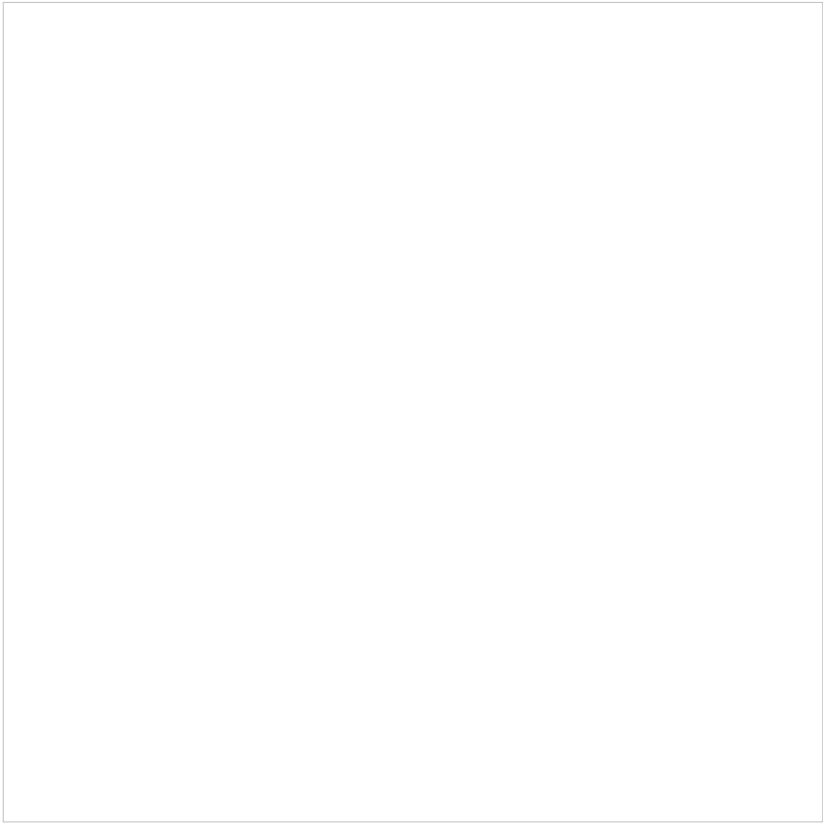
Concernant des faits du même ordre, l'affaire Maisto c. l'état de New York, introduite en 2008, demandait aux tribunaux d'appliquer les principes juridiques établis dans l'affaire CFE aux districts scolaires des petites villes en situation de grande pauvreté. De plus, en 2014, des plaignants ont introduit l'affaire New Yorkers for Students' Educational Rights (NYSER) c. l'état, affirmant que l'état négligeait son obligation constitutionnelle d'offrir à tous ses étudiants la possibilité d'une éducation utile. Ces affaires sont actuellement en cours.

La décision relative à l'affaire CFE est importante en ce qu'elle contribue, en particulier, à l'interprétation normative de ce que constitue le droit à l'éducation au sens de la constitution de l'état de New York et, de façon plus générale, à la compréhension de l'élément d'acceptabilité du droit à l'éducation (énoncé dans l'Observation générale No 13 du CDESC). Par ailleurs, cette affaire illustre bien le fait que, si un gouvernement ne prend pas de mesures visant à remédier aux violations de la constitution relevées par un tribunal, celui-ci pourrait devoir formuler des ordonnances de grande portée ayant des conséquences budgétaires importantes. De plus, cette affaire a amené une coalition de groupes de plaidoyer pour l'éducation, d'organisations de parents et de conseils scolaires communautaires à œuvrer collectivement en faveur d'un financement plus équitable des écoles de la ville de New York. L'affaire montre aussi qu'une victoire juridique n'est pas toujours synonyme de « succès », mais peut servir de précieux levier aux efforts en cours en matière de plaidoyer et de litige.

Pour prendre connaissance du résumé de l'affaire, de la décision et autres documents s'y rattachant, veuillez consulter <https://www.escr-net.org/docs/i/400701> (en anglais) ou communiquer avec Daniela Ikawa ([dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)).

### ***Impliquez-vous!***

Merci de nous faire parvenir de nouveaux cas et des nouveautés intéressantes concernant la jurisprudence des droits ESC, à l'adresse: [dikawa@escr-net.org](mailto:dikawa@escr-net.org)



©2016 ESCR-Net | New York, NY, US

[Web Version](#) [Forward](#) [Unsubscribe](#)

Powered by **Mad Mimi**®  
A GoDaddy® company